

| A162: Japanese Language Version of Faff's (2015, 2017) Pitching Template – Cued | | | | | |
|--|---|--------------|------|------------------------|--------------------------|
| Pitcher's Name 分析者の氏名 | Your name here 氏名 | FoR category | 研究領域 | Date Completed 完成日時 | Insert date here 分析日時 |
| (A) Working Title 論文タイトル | Succinct/informative title here 論文タイトルの概要 | | | | |
| (B) Basic Research Question 基礎となる研究の問い | IN one sentence, define the key features of the research question. 研究上の問いの基礎的な特徴を1文で定義する。 | | | | |
| (C) Key paper(s) 中心となる論文 | Identify the key paper(s) which most critically underpin the topic (just standard reference details). Ideally one paper, but at most 3 papers. Ideally, by “gurus” in the field, either recently published in Tier 1 journal(s) or recent working paper e.g. on SSRN. 主題を最も決定的に支持する「中心」論文を特定化する。1本が望ましいが、3本以内で選択する。当該分野の「権威のある研究者」の論文が望ましい。あるいは、Tier 1の査読誌に出版された研究が新しい Working Paper (SSRN などから)を選択する。 | | | | |
| (D) Motivation/Puzzle 動機/謎 | IN one short paragraph (say a max of 100 words) capture the core motivation – which may include identifying a “puzzle” that you hope to resolve. 短めの1段落(最大100字以内)で研究の主要な動機を記述する - 動機には、研究で解明したい「謎」を特定して記述する。 | | | | |
| THREE | Three core aspects of any empirical research project i.e. the “IDioTs” guide : 実証研究上の3つの主要な面 | | | | |
| (E) Idea? 考え | Identify the “core” idea that drives the intellectual content of this research topic. If possible, articulate the central hypothesis(es). Identify the key dependent (“explained”) variable and the key test/independent (“explanatory”) variable(s). Is there any serious threat from endogeneity here? If so, what is the identification strategy? Is there a natural experiment or exogenous shock that can be exploited? Is there any theoretical “tension” that can be exploited? 研究上のトピックについての理論的内容を伝えるための「主要」な考えを特定化する。可能であれば、中心となる仮説を構築する。重要な被説明変数と説明変数を識別する。内生性の問題はあるか?内生性のある場合、識別するための方法は?自然実験あるいは、利用可能な外生的ショックはあるのか?それらの方法には、利用できるだけの理論的な「強み」が見られるか? | | | | |
| (F) Data? データ | <p>(1) What data do you propose to use? e.g. country/setting; Why? Unit of analysis? Individuals, firms, portfolios, industries, countries ...? sample period; sampling interval? Daily, weekly, monthly, quarterly, annual, ... Type of data: firm specific vs. industry vs. macro vs. ...?</p> <p>(2) What sample size do you expect? Cross-sectionally? In Time-series/longitudinal?</p> <p>(3) Is it a panel dataset?</p> <p>(4) Data Sources? Are the data commercially available? Any hand-collecting required? Are the data to be created based on your own survey instrument? Or by interviews? Timeframe? Research assistance needed? Funding/grants? Are they novel new data?</p> <p>(5) Will there be any problem with missing data/observations? Database merge issues? Data manipulation/“cleansing” issues?</p> <p>(6) Will your “test” variables exhibit adequate (“meaningful”) variation to give good power? Quality/reliability of data?</p> <p>(7) Other data obstacles? E.g. external validity? construct validity?</p> <p>(1) どのようなデータを利用予定か?(例: 国別ベータ/使用は?) 何故、そのデータを使用するのか? 分析の単位は (: 個票、企業データ、ポートフォリオ、産業別、国別?) サンプル期間は? サンプル頻度は (: 日次、週次、月次、四半期、年次) データの種類(: 企業特殊 vs 産業 vs マクロ vs...)</p> <p>(2) サンプルサイズはどれくらいか? (クロスセクション? 時系列/長期時系列?)</p> <p>(3) パネルデータか?</p> <p>(4) データの入手先は? 商業データベースは利用可能か? 手入力データは必要か? アンケート実施により作成するべきか? あるいはインタビューによりデータか? 実施期間は? RA は必要か? 研究費は? データに新規性はありますか?</p> <p>(5) 欠損値あるいはサンプルの欠損に関する問題はありますか? 複数のデータベースの統合は可能か? データの変換・データクレンジングは問題になるか?</p> <p>(6) 検定を行う変数は、十分な検出力で十分に(意味のある)変動を示しているか? データの質、信頼性は問題ないか?</p> <p>(7) 他にデータについての障害はないか?(例) 外的妥当性はあるか? データの妥当性を検証しているか?</p> | | | | |

Cued Template taken from Faff, Robert W., Pitching Research (January 11, 2015). Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2462059> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2462059>

| | |
|---|---|
| (G) Tools? 手法 | Basic empirical framework and research design? Is it a regression model approach? Survey instrument issues/design? Interview design? Econometric software needed/appropriate for job? Accessible through normal channels? Knowledge of implementation of appropriate or best statistical/econometric tests? Compatibility of data with planned empirical framework? Is statistical validity an issue? 基本的な実証フレームワークとリサーチデザインは問題ないか？回帰分析か？ インタビューのデザインは？計量経済学のソフトは必要か？/研究に十分か？通常のルートでアクセスできるか？最良な統計/計量経済学の検定を実行するための十分な知識があるか？計画されている実証研究のフレームワークにとって、データは妥当性があるか？統計的な妥当性の意味で問題はないか？ |
| TWO | Two key questions: 2つの主要な問い |
| (H) What's New? 新しい点は？ | Is the novelty in the idea/data/tools? Which is the “driver”, and are the “passengers” likely to pull their weight? Is this “Mickey Mouse” [i.e. can you draw a simple Venn diagram to depict the novelty in your proposal?] アイデア/データ/手法に新規性はあるか？「運転手」と「乗客」は、精一杯の仕事をしているか？ 「ミッキーマウス」アプローチか？(単純なベン図を描くことで、研究計画の新規性を単純に示せるか？) |
| (I) So What? 新しい点の意味は？ | Why is it important to know the answer? How will major decisions/behaviour/activity etc be influenced by the outcome of this research? 設定した研究上の問の答えを知ることが、何故重要か？主要な決定/行動は、研究の成果にどのように影響するか？ |
| ONE | One bottom line: 最も重要な点 |
| (J) Contribution? 貢献 | What is the primary source of the contribution to the relevant research literature? 妥当な先行研究に対する貢献の主要な部分は何か？ |
| (K) Other Considerations 他の考慮すべき要因 | Is Collaboration needed/desirable? – idea/data/tools? (either internal or external to your institution) Target Journal(s)? Realistic? Sufficiently ambitious? “ Risk ” assessment [“low” vs. “moderate” vs. “high”: “no result” risk; “competitor” risk (ie being beaten by a competitor); risk of “obsolescence”; other risks? Are there any serious challenge(s) that you face in executing this plan? What are they? Are they related to the Idea? The Data? The Tools? Are there ethical considerations? Ethics clearance? Is the scope appropriate? Not too narrow, not too broad. 共同研究が必要か/望ましいか？ - アイデア/データ/手法のどれについて？(所属機関の内部か外部か) 目標とする査読誌は？現実的か？十分に野心的か？ 「リスク」評価 [低リスク vs 中リスク vs 高リスク(：何の結果も出ないリスク・競合研究のリスク、研究内容が老朽化するリスク・その他のリスク)] 研究計画を実施するうえで、重要なチャレンジはあるか？それは何か？アイデアに関係しているか？データに関係しているか？手法についてか？倫理上の考慮が必要か？研究倫理の許可が必要か？ 「範囲」は妥当か？狭すぎず、広すぎない必要がある。 |